



OUR KIND OF PEOPLE? DETECTING POPULIST REFERENCES IN POLITICAL DEBATES

CHRISTOPHER KLAMM, INES REHBEIN & SIMONE PAOLO PONZETTO
(2023)

AGENDA

2

Einführung

Begriff: Populismus

Datenerhebung

MoPE

Annotationen

IAA (Inter-annotator-agreement)

Fehleranalyse

Studie

Methodik

Ergebnisse

Diskussion

BEGRIFF: POPULISMUS

„... only limited agreement exists on the exact properties of the construct...“ (ebd.: 1227)

- **Ideologie** (McRae.1969, Mudde.2004)
- **Rhetorik** (Abts&Rummens.2007)
- **Politische Strategie** (Weyland.2001)
- **Diskurs** (Laclau.1977)
- **Ideologisch, sozio-kulturell und politisch-strategisch** (Oxford Handbook of Populism)

„... anti-elitism and people-centrism are amongst the core dimensions of populist rhetoric, [...] to measure the degree of populism of political parties and actors.“ (ebd.: 1227)

- Methode, um Bezüge auf *The People* und *The Elite* zu erfassen und zu quantifizieren

DATENERHEBUNG

METHODE

1. Manual content analysis
2. Holistic coding
3. Computer-assisted content analysis
4. Supervised machine learning (ML)

KRITIK

- Zeiteinnehmend & ggf. nicht generalisierend
- Oft nicht feinkörnig oder einleuchtend, limitierte Interpretationen
- Weniger gültig bzw. zuverlässig (voreingenommen)
- Keine definierten Ergebnisse und unklar über Input

MoPE

Mentions of the *People* and the *Elite*

People: Gruppe, die selbst zugewiesen Attribute besitzt und diese vertritt

Elite: entsprechende „Anti-These“

- Hierarchische Einteilung in unterschiedliche Level
- Datenset für Deutsch und Englisch

Level 1	<i>Elite E</i>				<i>People P</i>	
Level 2	<i>Person P</i>		<i>Organisation O</i>		–	
Level 3	Domain:	Label:	Domain:	Label:	Domain:	Label:
	Politics	EPPOL	Politics	EOPOL	Nation	PNAT
	Economy	EPECON	Economy	EOECON	Ethnicity/religion	PETH
	Finance	EPFIN	Finance	EOFIN	Profession/function	PFUN
	Media	EPMED	Media	EOMED	Age	PAGE
	Science	EPSCI	Science	EOSCI	Social variables (gender/class/...)	PSOC
	Religion	EPREL	Religion	EOREL	Generic	PGEN
	Culture	EPCULT	Culture	EOCULT		
	Military	EPMIL	Military	EOMIL		
	NGOs	EPNGO	NGOs	EONGO		
	Movements	EPMOV	Movements	EOMOV		
Other:	references to own person EPOWN		geo-political entity GPE			

Table 1: Hierarchical annotation of references to *The People* and *The Elite*.

IAA (Inter-annotator-agreement)

- ▶ Zwei Annotator:innen
- ▶ F1 als Grundwahrheit und den zweiten Wert als *predicted annotations*
- ▶ Exact match: 0,69
Overlap measure: 0,80

	Label Domain	<i>exact</i> F1	<i>overlap</i> F1	<i>mentions</i> avg. #
Elite (Person)	Politics	0.76	0.83	241.0
	Movements	0.29	0.57	3.5
	Science	0	0	1.0
	avg.	0.75	0.82	245.5
Elite (Organisation)	Politics	0.75	0.82	410.0
	Movements	0.15	0.15	6.5
	Economy	0.65	0.69	24.5
	NGO	0.55	0.73	5.5
	Science	0.67	0.67	1.5
	Media	0.86	0.86	3.5
	Finance	0	0	1.0
	Military	0	0	0.5
avg.	0.73	0.80	453.0	
People	Social	0.71	0.87	151.5
	Function	0.28	0.38	29.0
	Nation	0.67	0.78	18.0
	Generic	0	0	5.0
	Age	0.67	0.67	7.5
	Ethnicity	0	0	1.5
avg.	0.62	0.76	212.5	

Table 4: Average F1 (micro) for exact match and span overlap for the two coders on the English data.

Fehleranalyse

- ▶ Unterschiede in:
 - ▶ Spanne der Äußerungen
 - ▶ Klassifikationen
- ▶ Achtung! Uneinigkeit oder Aufmerksamkeitsverlust?
- ▶ Voreingenommenheit gegenüber den Klassifikationen und Schwierigkeiten bei abstrakten Begriffen (*The People*)_(Ebd.:1232)

Methodik

- ▶ Zwei untergeordnete Tasks
 - ▶ *Mention detection*
 - ▶ *Mention classification*
- ▶ Methodiken
 - ▶ Pipeline
 - ▶ End-to-end
 - ▶ Semi-supervised training

Ergebnisse

- Ergebnisse sind generell ähnlich zueinander

Task & model architecture			dev set			test set		
			Prec	Rec	F1	Prec	Rec	F1
	<i>span detect.</i>	MD	82.0 ± 1.00	83.0 ± 0.80	82.4 ± 0.86	79.5 ± 1.21	80.4 ± 1.91	80.0 ± 1.34
Level 1	<i>label predict.</i>		97.6 ± 0.10	97.5 ± 0.10	97.6 ± 0.10	96.8 ± 0.03	96.8 ± 0.03	96.8 ± 0.03
Level 2	<i>upper bound</i>	MC	96.5 ± 0.10	96.4 ± 0.10	96.4 ± 0.10	95.9 ± 0.37	95.9 ± 0.37	95.9 ± 0.37
Level 3	<i>on gold spans</i>		92.5 ± 0.46	92.4 ± 0.47	92.4 ± 0.47	88.1 ± 1.76	88.1 ± 1.76	88.1 ± 1.76
Level 1	Pipeline	MD→MC	74.5 ± 1.0	81.1 ± 1.07	77.7 ± 1.03	72.6 ± 1.13	79.6 ± 1.24	75.9 ± 1.18
	End-to-end	E2E-Tok	82.6 ± 1.09	83.1 ± 1.41	82.8 ± 0.20	77.1 ± 2.84	79.6 ± 1.29	78.3 ± 1.63
Level 2	Pipeline	MD→MC	72.7 ± 0.2	78.9 ± 0.22	75.7 ± 0.21	70.9 ± 0.22	77.6 ± 0.24	74.1 ± 0.23
	End-to-end	E2E-Tok	83.0 ± 0.31	80.7 ± 0.80	81.9 ± 0.55	79.2 ± 0.89	78.3 ± 0.74	78.7 ± 0.39
Level 3	Pipeline	MD→MC	68.7 ± 3.0	72.3 ± 3.16	70.4 ± 3.08	63.8 ± 3.85	67.9 ± 4.10	65.8 ± 3.97
	End-to-end	E2E-Tok	80.6 ± 1.38	79.6 ± 0.88	80.1 ± 0.49	73.6 ± 2.00	74.8 ± 1.21	74.2 ± 0.48

Table 5: F1 (micro), precision and recall for the different models on the German dev and test sets. **Bold** indicates the best performing end-to-end scores for each annotation level and ± shows stdev over the three runs.

Diskussion

10

- ▶ Einordnung des Begriffs *Populismus*
- ▶ Was ist anders zur Wir-Die-Annahme?
- ▶ Sind zwei Personen ausreichend für die Sample-Size?
- ▶ Übertragung auf eine andere Sprache sinnvoll?
- ▶ Ist das Modell/ die Methodik auch für andere Diskurse brauchbar?

Quelle

Christopher Klamm, Ines Rehbein, Simone Paolo Ponzetto. 2023. Our kind of people? Detecting populist references in political debates.